

YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVAEHDOTUKSEN LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Kaavaehdotus oli nähtävillä ja lausunnoilla 3.2.-15.3.2022

Lausunnot

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
L01	Ilmatieteen laitos	Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa Korpilevonmäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan, koska alue on yli 20 km päässä lähimmästä Ilmatieteen laitoksen säätutkasta.	Merkitään tiedoksi.
L02	Suomen erillisverkot Oy	Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.	Merkitään tiedoksi.
L03	Puolustusvoimat 2. Logistiikkarykmentti	<p>Puolustusvoimat on aikaisemmin antanut lausunnon (2.viite) kaavaluonnoksesta. Lausunnossa todettiin, että ennen kaavan hyväksymistä hankkeelle tulee saada Pääesikunnan myönteinen hyväksyttävyyslausunto. Lisäksi Puolustusvoimat huomautti, että kaavaluonnos mahdollisesti yksittäisille voimaloille yli 100 metrin siirtymän tuulivoimalan ohjeellisesta sijainnista.</p> <p>Vastineen mukaan 270 metriä korkeille tuulivoimaloille on pyydetty puolustusvoimien lausunto, ja lausunnon tulos kirjataan kaavaselostukseen. Lisäksi vastineen mukaan kaavaehdotuksen tv-alueita on tarkennettu niin, että voimalaa on mahdollista siirtää enintään 100 metriä kaavaan merkitystä ohjeellisesta sijainnista.</p> <p>Puolustusvoimat huomauttaa, että ehdotusvaiheen kaavaselostuksessa ei ole käsitelty hankkeen vaikutuksia puolustusvoimien toimintaan vastineessa esitetyllä tavalla Pääesikunnan hyväksyttävyyslausuntoon perustuen.</p> <p>Ennen rakentamisen mahdollistavan kaavan hyväksymistä hankkeelle tulee olla Pääesikunnalta myönteinen hyväksyttävyyslausunto. Jos toteutettavien tuulivoimaloiden koko (suurempi, korkeus > 10 m), määrä (enemmän) tai sijoittelu poikkeaa (> 100 m) niistä tiedoista, joilla Puolustusvoimat (Pääesikunnan operatiivinen osasto) on antanut lausunnon hankkeen lopullisesta hyväksyttävyydestä, tulee hankkeelle saada Pääesikunnalta uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista. Myös tapauksessa, jossa muutokset ovat pienemmät kuin yllä on esitetty, pyydetään muutoksista tiedottamaan Pääesikunnan operatiivista osastoa.</p> <p>Jatkotoimet</p> <p>Maankaivuu- ja rakennustöitä tehdessä tulee huomioida alueella ja sen läheisyydessä mahdollisesti kulkevat</p>	<p>Puolustusvoimilta saatiin 18.3.2022 lausunto kaavaehdotuksen mukaisesta voimaloiden sijoittelusta. Sen mukaan puolustusvoimat ei vastusta suunnitelman mukaisten tuulivoimaloiden rakentamista. Täydennetään tämä tieto kaavaselostukseen kohtaan 10.18. Vaikutukset ilmaturvallisuuteen, tutkien toimintaan sekä viestintäyhteyksiin. Tuulivoimaloiden alueet on rajattu niin, että ohjeellisesta voimalan sijainnista voimalaa ei ole mahdollista siirtää yli sataa metriä.</p>


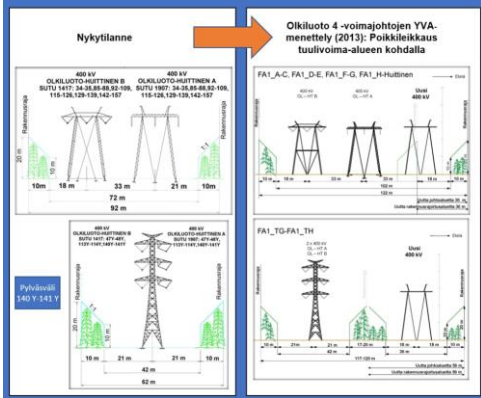
Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>Puolustusvoimien kaapelilinjat. Linjojen sijainti tulee selvittää vähintään kymmenen työpäivää ennen aiottua rakentamista. Puolustusvoimien kaapeleiden sijaintitiedot tilataan Johtotieto Oy:ltä:</p> <p>Johtotieto Oy Seutulantie 3-5 B 04410 Järvenpää Puhelin 0800 12600 info@johtotieto.fi https://johtotietopankki.fi</p> <p>Kaapelitiedusteluista tulee pyytää lausunto myös Suomen Turvallisuusverkko Oy:ltä (asiakaspalvelu.stuve@erillisverkot.fi).</p> <p>Voimaloiden toteuttamisesta mahdollisesti aiheutuvien olemassa olevien kaapelireittien siirtojen, kaapeleiden rakentamisen aikaisten suojaamisen tai muiden muutosten osalta kustannukset on kohdennettava muutoksen aiheuttajalle.</p>	
L04	Digita Oy	<p>Digitan antenni-tv vastaanottoneuvonnassa Digita Infossa on ajantasainen ja kattava tieto antenni-tv:n vastaanotto-olosuhteista. Vaikutusalueella ei ole todettu katvealuetta.</p> <p>Digita toteaa, että tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni- tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv-lähetysasemaan nähden puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.</p> <p>Antenni-tv -lähetyskäyttöä käytetään myös viranomaisten vaaratiedotteiden välityskanavana. Tuulivoiman aiheuttaessa häiriön antenni-tv-vastaanottoihin vaikuttaa se tällöin myös vaaratiedotteiden saatavuuteen ja sitä kautta yleiseen turvallisuuteen. Tämän vuoksi vaikutukset antenni-tv vastaanottoihin tulisi ottaa huomioon myös turvallisuuteen liittyvien vaikutusten arvioinnissa.</p> <p>Antennitelevision vastaanotto-ongelmien syntymisen estämiseksi onkin erittäin tärkeää tutkia suunnitellun tuulivoimalan vaikutus antenni-tv-lähetysten näkyvyyteen jo hyvissä ajoin ennen rakennuslupien hakemista ja myöntämistä, ja mieluiten jo ennen tuulivoimalan sijaintipäätösten tekemistä.</p> <p>Esitämme, että kaavoituksen edetessä, viimeistään rakennuslupien myöntämisvaiheessa:</p>	<p>Hanke ei todennäköisesti aiheuta ongelmia TV-kuvan näkymisessä, mikä on tuotu esiin kaavaselostuksessa. Tarkennetaan perustelua kaavaselostukseen (kohta 10.18): "Tuulivoimaloiden lukumäärä on vähäinen ja asutuksen ja tuulivoimaloiden välinen etäisyys pitkä. Jos häiriöitä TV-kuvassa ilmenee tuulivoimaloiden rakentamisen jälkeen, häiriö pyritään poistamaan antennin tarkennetulla suuntauksella tai vastaanottosuunnan muutoksella. Jos tämä ei auta, asennetaan talokohtaisia signaalin vahvistimia tai vaihtoehtoisia signaalin vastaanottomuotoja. Näiden toimenpiteiden toteuttamisesta vastaa tuulivoimahankkeen toteuttaja".</p> <p>Hankkeesta vastaava teettää Digitalilla rakennuslupavaiheessa tarkemman selvityksen mahdollisista TV- ja radiohäiriöistä tuulivoimahankkeen lähialueella.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<ul style="list-style-type: none"> • hankevastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma tuulivoimalan valtakunnallisen radio- ja tv-verkon lähetyksille aiheuttamien häiriöiden estämiseksi tai poistamiseksi, tai mikäli suunnitelman laatiminen hakemuskvaiheessa ei ole mahdollista, hankevastaavan tulee sitoutua laatimaan ja toimittamaan konkreettinen suunnitelma häiriöiden poistamiseksi viranomaisen asettamaan määräpäivään mennessä; ja • tarvittaessa täsmennetään, että tuulivoimahankkeen hankevastaava häiriön aiheuttajana on velvollinen huolehtimaan häiriöiden poistamisesta sekä siitä aiheutuvista kustannuksista. <p>Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on mietinnössään (LiVM 10/2014 vp - HE 221/2013 vp) todennut, että tuulivoimahäiriössä häiriönaiheuttaja huolehtii tilanteen korjaamiseksi tarvittavista toimenpiteistä ja myös vastaa kustannuksista. Valiokunta on jo aiemmin katsonut, että tämän kaltaisen aiheuttaja vastaa -periaatteen tulisi olla yleisemminkin taajuuksien häiriöiden yhteydessä noudatettava lähtökohta.</p> <p>Digita toteaa, että antenni-tv:n verkko-operaattori Digitan velvollisuuksiin ei kuulu tuulivoimaloiden tv-lähetyksille aiheuttamien häiriöiden korjaaminen, vaan vastuu kuuluu häiriöiden aiheuttajalle. Näin ollen tuulivoimahankkeesta vastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma häiriöiden estämiseksi ja poistamiseksi sekä otettava vastuu häiriöiden poistamisesta sekä niistä aiheutuvista kustannuksista.</p> <p>Digita toteaa, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt ja niiden vaikutukset ja vaikutusalueet voidaan riittäväällä suunnittelulla nykyisin ennustaa. Tämän lausunnon kohteena oleva tuulivoimahanke voi muodostaa häiriöitä yhteisvaikutuksena toisien tuulivoimahankkeiden kanssa. Häiriön poistokeinoja toteutettaessa on otettava huomioon myös alueen muut mahdolliset tuulivoiman rakentamishankkeet.</p> <p>Lisäksi Digita toteaa, että tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden hoitamisessa ei valitettavasti ole alalle syntynyt yleisiä käytäntöjä. Tuulivoimaloiden aiheuttamat häiriöt voivat pahimmillaan estää kokonaan antenni-tv-signaalin vastaanoton. Erityisesti tilanteessa, jossa olemassa olevan tv- ja radiolähetyksiaseman lähistölle sijoitetaan useita tuulivoimaloita, voidaan pahimmassa tapauksessa ajautua</p>	

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>tilanteeseen, jossa tv-signaalin eteneminen estyy kokonaan.</p> <p>Sen vuoksi onkin erityisen tärkeää, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt pyritään välttämään hyvissä ajoin etukäteen jo voimaloiden suunnitteluvaiheessa tuulivoimaloiden ja verkko-operaattoreiden välisellä yhteistyöllä. Ellei näin tehdä, riskinä on, että tuulivoimaloiden roottoreiden kotitalouksien tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt jäävät korjaamatta ja kotitalouksien kärsittäviksi. Tästä on jo olemassa valitettavia esimerkkejä (esim. Pori Peitto). Tuulivoimayhtiöt tulee siten jo kaavoitus- ja rakennuslupavaiheessa velvoittaa huolehtimaan siitä, että tuulivoimalat sijoitetaan alueelle siten, että häiriöitä kotitalouksien antenni-tv:n vastaanotolle ei aiheudu. Viranomaisten tulisi päätöksessään tuoda selvästi esiin myös se, että mikäli huolellisesta ennakkosuunnittelusta huolimatta tuulivoimalat kuitenkin aiheuttavat häiriöitä tv-vastaanotolle, tulee niiden myös huolehtia häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.</p> <p>Digita suhtautuu myönteisesti tuulivoiman käyttöön energianlähteenä. Jo toteutetut tuulivoimalat ovat kuitenkin osoittaneet, että tv-lähetysasemien jälkeen rakennetut tuulivoimapuistot voivat aiheuttaa olennaisia häiriöitä tv-vastaanottoon. Mahdollisten tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden korjaaminen ei kuulu Digitan velvollisuuksiin ja televisiovastaanoton varmistamiseksi alueella on erittäin tärkeää, että tuulivoimatoimija huolehtii aiheuttamiensa häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.</p>	
L05	Liikenne- ja viestintävirasto Traficom	<p>Säskylän kunta on pyytänyt lausuntoa Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta koskien Korpilevonmäen tuulivoimaosayleiskaavaa.</p> <p>Osayleiskaavan Viranomaiset-kohdassa on mainittu Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi. Tämän voi poistaa, sillä Liikenteen turvallisuusviraston tehtävät ovat 1.1.2019 alkaen siirtyneet Liikenne- ja viestintävirasto Traficomille ja jakelussa on Traficom myös mainittu.</p> <p>Korpilevonmäen tuulivoimapuisto sijoittuu Porin lentoaseman lähestymisalueelle (TMA). Suunnittelua varten on alueen korkeusrajoituksista saatavissa tarkemmin tietoa lentoaseman pitäjältä Finavia Oyj:ltä sekä ilmaliikennepalvelujen tarjoajalta Fintraffic Lennonvarmistus Oy:ltä (https://www.ansfinland.fi/fi/palvelumme/letoesteet/korkeusrajoitukset-paikkatietoaineistona). Lähin lentopaikka</p>	Poistetaan luettelosta Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi.

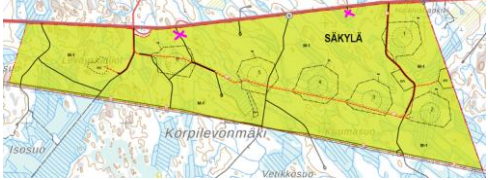
Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>on Euran lentopaikka EFEU, noin 12 km länsilounaaseen.</p> <p>Muilta osin viittaamme aiempaan lausuntoomme (25.3.2021).</p>	
L06	Fintraffic Lennonvarmistus Oy	<p>Fintrafficin lennonvarmistus antaa ilmailulain 158 § mukaisia lausuntoja lentoesteistä lentoesteluvan hakemista varten. Lausunnossa otetaan kantaa kohteen mahdollisiin vaikutuksiin lentoturvallisuuteen sekä lentoliikenteen sujuvuuteen ja tarvittaessa rajoitetaan kohteen maksimikorkeutta. Lentoliikenteen sujuvuuden arvioinnissa Fintrafficin lennonvarmistus käyttää yhteistyössä Liikenne- ja viestintäministeriön sekä Liikenne- ja viestintävirasto Traficom kanssa sovittuja lausunteriaatteita ja tarvittaessa rajoittaa esteiden korkeuksia niiden mukaisesti. ArcGIS -muotoinen paikkatietoaineisto lentoesterajoituksista on ladattavissa Fintrafficin verkkosivustolta osoitteesta</p> <p>Lentoesteet paikkatietoaineistona Fintraffic</p> <p>Tätä aineistoa käyttämällä voi suunnittelija jo etukäteen arvioida kohteelle mahdollisesti kohdistuvia korkeusrajoituksia.</p>	Merkittään tiedoksi.
L07	Säkyän kunta, Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta	<p>Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan tuulivoimaosayleiskaavan ehdotuksesta:</p> <p>Tuulivoimalat ovat niin korkeita, että ne erottuvat ympäröivässä maisemassa ja asutuksessa selvästi melko kaukanakin, ellei puusto tai rakennukset ole esteenä. Tuulivoimaloilla voi asutuksen kokeman haitan lisäksi olla negatiivista vaikutusta maisemaan myös valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävillä arvokkailla maisema-alueilla ja kulttuuriympäristöissä. Tuulivoimaloiden maisemavaikutuksista saa melko hyvän käsityksen kaavaselostuksen havainnekuvista ja näkemäaluekartoista. Puutteena on, että havainnekuvaa ei ole Kankaanpään-Yttilän alueelta, joka on osa arvokasta maisema-aluetta. Maakuntakaavassa, jossa suunniteltu alue on merkitty tuulivoimatuotantoon soveltuvaksi, tuulivoimaloiden maisemavaikutuksia on arvioitu selvästi matalampien voimaloiden pohjalta.</p> <p>Ympäristölautakunnalla ei luonto- eikä välkevaikutusten osalta tehtyjen selvitysten pohjalta ole huomautettavaa kaavaehdotukseen. Jos voimalatyypinä on tuulivoimalaitos, jonka melun lähtötaso on suurempi kuin meluselvityksessä lähtötietona ollut voimalaitostyyppi, voi voimalaitoksista aiheutuva melutaso altistuvissa kohteissa olla selvityksen arvoja suurempi. Tästä syystä voimalatyyppin valintaan on kiinnitettävä erityistä huomiota. Kaavassa on edellytettävä, että valtioneuvoston asettamat tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjeavrot (asetus 1107/2015) eivät melun osalta</p>	<p>Näkyvyysalueanalyysin perusteella voimalat näkyvät hyvin niukasti Kankaanpään-Yttilän alueelle. Hankkeesta on tehty kuvasovitteet niistä paikoista, joista sovittiin 11.1.2021 pidetyssä MRL 66 § mukaisessa viranomaisneuvottelussa.</p> <p>Kaavakartassa on jo yleismääräys siitä, että alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on otettava huomioon valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>asuntojen piha-alueilla ja häiriintyvissä kohteissa ylity.</p> <p>Puolustusvoimien hyväksyttävyytyslausekunta pääesikunnasta tulee saada yleiskaavatyön yhteydessä ennen kaavan hyväksymistä eikä jättää hyväksyttävyytyslausekunnan pyytämistä rakennuslupavaiheeseen, kuten kaavakartassa on mainittu.</p>	<p>Puolustusvoimilta on saatu myönteinen hyväksyttävyytyslausekunta 18.3.2022. Täydennetään tämä tieto kaavaselostukseen kohtaan 10.18. Vaikutukset ilmaturvallisuuteen, tutkien toimintaan sekä viestintäyhteyksiin. Kaavassa on jo määräys, että rakennusluvan yhteydessä on esitettävä tuulivoimaloiden hyväksyttävyyttä koskeva puolustusvoimien lausunto.</p>
L08	Kokemäen kaupunki	<p>Kaupunginhallitus pitää hyvänä tuulivoimalla tuotetun energian määrän lisäämistä, koska se osaltaan tukee maamme ja kaupunkimme strategisia ilmastotavoitteita. Korpilevonmäen tuulivoimahankkeen eduksi voidaan katsoa myös sen sijoittuminen maakuntakaavoituksessa hyväksi todetulle tuulivoiman tuotantoalueelle.</p> <p>Kokemäen näkökulmasta tämän tuulivoimahankkeen merkittävin ympäristövaikutus on se, että tuulivoimalat näkyvät jonkin verran Kokemäenjokilaakson valtakunnallisesti arvokkaan kulttuurimaiseman avoimilla alueilla Kokemäellä.</p>	Merkitään tiedoksi.
L09	Huittisten kaupunki, Kaupunginhallitus	<p>Tuulivoimahankkeen etuna on, että se sijoittuu maakuntakaavoituksessa osoitetulle tuulivoiman tuotantoalueelle.</p> <p>Tuulivoimaloiden maisemavaikutuksista saa melko hyvän käsityksen kaavaselostuksen havainnekuvista ja näkemäaluekartoista. Voimalatyyppiä valittaessa tulee kiinnittää huomiota lähtömelutasoon, jotta valtioneuvoston ohjearvot (asetus 1107/2015) eivät ylity. Siksi kaavan yleismääräyksissä tulee ole maininta, että valtioneuvoston asettamat tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot (asetus 1107/2015) eivät saa ylittyä melun osalta asuntojen piha-alueilla ja häiriintyvissä kohteissa.</p>	<p>Kaavakartassa on jo yleismääräys siitä, että alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on otettava huomioon valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista.</p>
L10	Metsäkeskus	<p>Suomen metsäkeskus kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto Korpilevonmäen tuulivoimaosayleiskaavaehdotuksesta.</p> <p>Suomen metsäkeskus on antanut lausunnon kaavaluonnoksesta 26.3.2021. Kaavaselostusta on täydennetty Metsälain 10§:n osalta Metsäkeskuksen lausunnon mukaisesti.</p> <p>Korpilevonmäen tuulivoima-alueella tehtiin liito-oravaselvitys maaliskuussa 2015. Selvitys päivitettiin kesällä 2020. Alueella on yksi liito-oravan asuttu elinpiiri, joka on merkitty kaavakarttaan luo-alueena (direktiivilajin (liito-orava) lisääntymis- ja levähdysalue). Metsäkeskuksen näkemyksen mukaan liito-oravan asuttua elinpiiriä ei pidä merkitä oikeusvaikutteiseen yleiskaavaan. Osayleiskaava koskee tuulivoimaa ja liito-oravan elinpiiri on jo huomioitu voimaloiden sijoittelussa. Eliölajien esiintymis- ja elinalueet muuttuvat ajassa ja kaavakartalle merkittynä tieto ei näin säily ajantasaisena.</p>	<p>Liito-oravan asuttu elinpiiri lisättiin kaavakarttaan kaavan laatimisvaiheen aineistosta ELY-keskuksesta saadun palautteen perusteella.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		Mikäli luo-kaavamerkintää ei poisteta, tulee selkeästi esittää, onko kaavamääräyksessä kysymys suunnittelu-, suojele- vai rakentamismääräyksestä. Lisäksi merkinnän vaikutukset metsätalouteen tulee arvioida.	
L11	Telia Finland Oyj	Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.	Merkitään tiedoksi.
L12	Fingrid Oyj	<p>Tuulivoima-alueen liityntää on syytä selvittää yhteistyössä Fingridin kanssa parhaan ratkaisun löytämiseksi. Kyseeseen voi tulla voimajohtoliityntä tai uusi mahdollinen sähköasema Huittisten suunnalla.</p> <p>Suunnittelualueella on nykytilanteessa Fingridin 2 x 400 kV voimajohdot Olkiluoto-Huittinen A ja Olkiluoto-Huittinen B.</p> <p>Fingrid toimi hankkeesta vastaavana YVA-menettelyssä, jossa tutkittiin Olkiluoto 4 ydinvoimalaitosyksikköhankkeen vaatimia vahvistuksia kantaverkossa. Tutkittavana YVA-menettelyssä olivat 400 kV voimajohtoreiitit Rauma-Lieto, Rauma-Forssa sekä Rauma-Ulvila. Kaava-alueelle sijoittuu Rauma-Forssa-osuuden uusi 400 kV johtoreitti. Sen toteuttaminen vaatisi kaava-alueella pääosin noin 30 metriä uutta voimajohtoaluetta (eteläpuolelle). Kaava-alueelle sijoittuvat poikkileikkaukset on osoitettu kuvassa 2. Hankkeen keskeisimmät tiedot on saatavissa Fingridin internet-sivuilta https://www.fingrid.fi/kantaverkko/suunnittelu-ja-rakentaminen/arkisto/olkiluoto-4--voimajohtojen-yva-menettely/</p>  <p><i>Kuva 1. Voimajohdot kaava-alueella.</i></p>  <p><i>Kuva 2. Poikkileikkaukset nykyisin ja Olkiluoto 4 ydinvoimalaitosyksikköhankkeen kantaverkko-vahvistusten myötä.</i></p> <p>Tuulivoimakaavoituksen lähtökohdaksi muistutamme, että tuulivoimalat tulee sijoittaa vähintään 1,5 x tuulivoimalan</p>	Merkitään tiedoksi.

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>maksimikorkeuden (maksimikorkeus =napakorkeus + lavan pituus) määrittämän etäisyyden päähän johtoalueen ulkoreunasta mitattuna. Pyydämme huolehtimaan tästä etäisyydestä kaavan laadinnassa, sekä myös rakennusluvassa ja rakentamisessa ottaen huomioon myös voimajohtovarauksen.</p> <p>Voimajohdon rajoituksia maankäytölle käsitellään Fingridin julkaisemassa oppaassa Ohje voimajohtojen huomioon ottamiseen yleis- ja asemakaavoituksessa sekä maakäytön suunnittelussa, joka on ladattavissa Fingridin Internet-sivuilta https://www.fingrid.fi/kantaverkko/maankaytto-ja-ymparisto/voimajohtoalueiden-hyodyntaminen/ohjeita-kaavoittajalle/. Oppaasta saa lisätietoa kaavamerkinnöistä ja edellä käsitellyistä suunnittelukysymyksistä.</p> <p>Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto.</p> <p>Risteämä voi olla myös esimerkiksi tuulivoimala, tie, alikulku, maanmuokkaustoimenpide, rakennelma tai rakennus, joka sijoittuu voimajohdon läheisyyteen. Risteämälausunto tulee pyytää, vaikka suunnitelma olisi osoitettu kaavassa. Risteämälausunnossa esitetään annettua kaavalausuntoa yksityiskohtaisemmin ne seikat ja turvallisuusnäkökohdat, jotka hankkeen suunnittelijan ja toteuttajan on voimajohdon kannalta otettava huomioon.</p> <p>Lausuntopyynnön voi lähettää osoitteeseen Fingrid Oyj, Risteämälausunnot, PL 530, 00101 Helsinki tai sähköpostilla risteamalausunnot@fingrid.fi.</p> <p>Fingridin voimajohdot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajalta.</p> <p>Pyydämme lähettämään meille tietoa kaavan etenemisestä.</p>	
L13	Satakuntaliitto	<p>Korpilevonmäen tuulivoimaosayleiskaavan aineisto on täydentynyt ja tarkentunut luonnosvaiheen jälkeen ja Satakuntaliitto katsoo, että sen luonnosvaiheessa esittämät näkökohdat on riittävästi otettu valmistelussa huomioon. Satakuntaliitolla ei ole Satakunnan maakuntakaavan, Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1 ja Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 perusteella vireillä olevasta Korpilevonmäen tuulivoimaosayleiskaavan ehdotuksesta enää huomautettavaa.</p>	Merkittään tiedoksi.
L14	Varsinais-Suomen ELY-keskus	<p>ELY-keskus on luonnosvaiheen lausunnossa korostanut tuulivoimaloiden maisemallista vaikutusta ja kiinnittänyt huomiota erityisesti valtakunnallisesti merkittävien maisemalueiden Kokemäenjokilaakso ja Köyliönjärven kulttuurimaisemat huomiointiin.</p>	

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>Kaavaa ja sen maisemavaikutusten arviota on täydennetty luonnosvaiheen jälkeen. Yksi voimala on poistettu alueen länsipäästä.</p> <p>ELY-keskus pitää hyvänä lisättyjä kuvasovitteita Kokemäen, Huittisten ja Säkylän taajamista. ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että Köyliönjärven itärannalta on esitetty vain yksi kuvasovite, vaikka se on lähivaikutusalueetta, jolla visuaaliset vaikutukset voivat olla merkittäviä ja ne voivat siten vaikuttaa maiseman luonteeseen ja laatuun.</p> <p>Näkemäalueanalyysin mukaan voimalat näkyvät tälle alueelle. Kyseistä näkymää olisi vielä ollut hyvä tarkastella paremmin.</p> <p>Maisemaselvityksessä on tekstin muodossa kerrottu mm maisemakuvasta, tärkeistä näkymistä, maamerkeistä ja hierarkkisista pisteistä. Niitä ei ole kuitenkaan esitetty kartalla, josta maisemaselvityksen havainnollisuus kärsii. Voimaloita ei ole sovitettu kaikkiin selvityksessä esiin nostettuihin tärkeisiin näkyymiin nähden. Kuvasovitteiden paikkojen valinnan perustelu ei maisemaselvityksessä selkeästi siten toteudu.</p> <p>ELY-keskus katsoo, että kaavoituksessa tulee vielä pohtia ja varmistaa maisemavaikutusten riittävyys, jotta voimaloiden todelliset maisemalliset vaikutukset ympäristöön tulisivat riittävällä tasolla selvitettyksi.</p> <p>Luonnonsuojelun osalta kaavaehdotuksessa on nyt liito-oravan elinpiiri merkitty karttaan asianmukaisella luo-merkinnällä ja kaavamääräyksellä. Lisäksi on hyvä, että suden esiintyminen ja reviiiriasia on käsitelty kaavaselvityksessä, ja todettu mm. että hankkeessa sitoudutaan selvittämään hankealueen susitilanne rakentamista edeltävän vuoden osalta ja että hankkeen toteuttamisen lähtökohtana on rakentamisajan rajoittaminen herkimmän pesimäajan ulkopuolelle.</p> <p>ELY-keskuksen liikenne- ja infrastruktuurivastuualue (L-vastuualue) on kiinnittänyt luonnosvaiheen lausunnossaan huomiota voimaloiden etäisyyksiin valtatie 12 suoja-alueesta ja muistuttaa uudelleen asiasta. Asia on huomioitu osittain, ja kaavasta on poistettu läntisin voimaloista. Kuitenkin esimerkiksi voimalan 1 kohdalla ohjeellisen sijainnin maantietä lähinnä oleva reuna on noin 250 metrin etäisyydellä maantien suoja-alueesta. Voimalat on mahdollista sijoittaa tarkemman suunnittelun yhteydessä sopivalle etäisyydelle ja ohjeellisen voimalan sijainnin kaavamääräykseen tulisi lisätä seuraavaa: "Voimalan tulee sijaita vähintään 300 metrin etäisyydellä maantien suoja-alueesta."</p> <p>Kaavan suunnittelualuetta koskee käynnissä oleva tiesuunnitelmahanke "Valtatie 12 parantaminen yksityistiejärjestelyin välillä Eura-Rajjala, Eura, Säkylä, Kokemäki ja</p>	<p>Hankkeesta on tehty kuvasovitteet niistä paikoista, joista sovittiin 11.1.2021 pidetyssä MRL 66 § mukaisessa viranomaisneuvottelussa.</p> <p>Täydennetään kaavaselvityksen kohtaan 10.2. vaikutuksia maisemaselvityksessä tunnistettuihin tärkeisiin näkyymiin, josta yksi on Köyliönjärven kansallismaisema.</p> <p>Hankkeesta on tehty kuvasovitteet niistä paikoista, joista sovittiin 11.1.2021 pidetyssä MRL 66 § mukaisessa viranomaisneuvottelussa.</p> <p>Täydennetään kaavaselvityksen kohtaan 10.2. vaikutuksia maisemaselvityksessä tunnistettuihin tärkeisiin näkyymiin.</p> <p>Kaava-kartta on laadittu niin, että tuulivoimalan tornia ei ole mahdollista sijoittaa alle 300 metrin etäisyydelle maantien suoja-alueesta, koska myös tuulivoimalan lapojen pitää sijaita tv-alueen sisäpuolella.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>Huittinen." Kaavakartalla tulee tarkastella nykyiset tielinjaukset uudelleen, sillä tiesuunnitelman perusteella kuvan mukaiset kaksi liittymää tullaan katkaisemaan tulevaisuudessa:</p>  <p>Tiesuunnitelma odottaa parhaillaan Väyläviraston hyväksyntää, josta se viedään eteenpäin Traficomiin lopulliseen hyväksymiskäsittelyyn. Tiesuunnitelman hyväksymisestä ja toteuttamisaikataulusta ei ole tällä hetkellä tarkempaa tietoa.</p> <p>Tiesuunnitelmassa osayleiskaavassa olevien yksityisteiden liittymille on asetettu käyttötarkoitus, joka ei vastaa osayleiskaavan tulevaa tarkoitusta. Kun tuulivoimaosayleiskaava on hyväksytty, kaavoittajan tulee olla yhteydessä tiesuunnitelman projektipäällikköön Sakari Hurskaiseen/VARELY:n L-vastualueelle. Jos tiesuunnitelmaa ei ole vielä hyväksytty, siihen voidaan päivittää liittymien käyttötarkoitukset tuulivoimakäyttöön soveltuviksi. Jos puolestaan tiesuunnitelma ehditään hyväksyä ennen osayleiskaavan lainvoimaisuutta, tulee kunnan hakea yksityisteliittymien käyttötarkoituksen muutosta sähköisen asiointipalvelun kautta https://www.ely-keskus.fi/liittymat, kun kaavaa lähdetään toteuttamaan.</p> <p>Kaavakartalle on merkitty ohjeellisen maakaapelin sijainti, joka kulkee kaavan koillisosassa maantien vieressä. ELY-keskus muistuttaa, että mikäli johtoja ja putkia sijoitetaan teialueelle, tulee niitä varten hakea luvat Pirkanmaa ELY-keskukselta, lisäksi tarvitaan aikanaan lupa teialueella työskentelyyn. Selostusta tulisi täydentää näiltä osin.</p> <p>Kaavakartalle on merkitty ohjeellisen maakaapelin sijainti, joka kulkee kaavan koillisosassa maantien vieressä. ELY-keskus muistuttaa, että mikäli johtoja ja putkia sijoitetaan teialueelle, tulee niitä varten hakea luvat Pirkanmaa ELY-keskukselta, lisäksi tarvitaan aikanaan lupa teialueella työskentelyyn. Selostusta tulisi täydentää näiltä osin.</p> <p>Muilta osin ELY-keskus viittaa luonnokseen antamaansa lausuntoon.</p>	<p>Poistetaan kaavakartasta merkintä "Nykyinen tielinja" lausunnossa esitetyistä kohdista.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 12 seuraava teksti: Jos johtoja ja putkia sijoitetaan maantien alueelle, niitä varten pitää hakea luvat Pirkanmaan ELY-keskukselta. Lupa tarvitaan myös maantien alueella työskentelyyn.</p>
L15	Satakunnan museo	<p>Rakennusperintö ja maisema</p> <p>Luonnosvaiheen lausunnossaan museo kävi läpi suunnittelualueen ympäristön merkittävät kulttuuriympäristölliset ja maisemalliset arvot, joihin Korpilenvonmäen tuulivoimapuiston rakentamisella saattaisi olla vaikutusta, eikä enää toista niitä tässä lausunnossa.</p>	


Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>Koska Korpilevonmäen tuulivoimapuistosta ei tulla tekemään erillistä YVA-arviointia, painotti Satakunnan Museo luonnoslausunnossaan läheisille valtakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille (erityisesti Köyliönjärven kulttuurimaisemat ja Kokemäenjokilaakso) aiheutuvien vaikutusten todenmukaisen arvioinnin ja havainnollistamisen tärkeyttä. Johtuen Korpilevonmäen alueelle suunniteltujen voimaloiden suuresta korkeudesta, tulevat maisemavaikutukset olemaan laajoja.</p> <p>Luonnosvaiheen havainnekuvien määrää museo piti jo varsin kattavana, mutta niiden laatua heikkona. Kuvat eivät vastanneet maisemassa liikkuvan havaintoa erityisesti pienen kokonsa vuoksi. Itse voimaloiden vaikutusten ohella museo puuttui sähkönsiirron johtoreittien vaikutuksiin.</p> <p>Kaavaehdotusta varten havainnekuvia on tuotettu kolme lisää ja kuvat on koottu erilliseksi liitteeksi, jossa ne ovat luonnosvaihetta suurikokoisempia.</p> <p>Laadukkaammat kuvat parantavat edellytyksiä hankkeen maisemavaikutusten arviointiin. Havainnekuvien perusteella tuulivoimalat jäisivät melko etäisiksi ja näkyisivät merkittävästi tarkastelupisteistä vain läheiseen Peräkallionkylään, Kokemäelle, Kokemäen Sonnilantielle, Säskylään sekä Puurijärven-Isosuon kansallispuistoon.</p> <p>Parempien havainnekuvien lisäksi luonnosvaiheen jälkeen on laadittu erillinen, varsin yleispiirteinen maisemaselvitys. Siinä lähinnä kuvaillaan lähialueen arvokkaita maisemia ja niiden arvoja sekä tuulivoimaloiden näkymistä yleisellä tasolla eri tyyppisissä maastoissa. Laadittuja havainnekuvia ei selvityksessä ole analysoitu, eikä tuulivoimaloiden maisemavaikutuksia ja niiden merkittävyyttä ole arvioitu arvoalueiden kannalta. Konkretia puuttuu myös selvityksen yhteenvetoon liittyvistä suosituksista. Lisäksi selvityksessä maakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt ovat sekoittuneet, mihin museo on puuttunut jo kaavan aloitusvaiheen neuvottelussa. Siltä pohjalta kaavaselostuksen sivun 20 kartta on jo korjattu, mutta maisemaselvityksen sivulla 14 on ilmeisesti hyödynnetty vanhaa karttaa. Asiaa on myös esitelty virheellisesti sivun 18 tekstissä. Tällä ei liene kuitenkaan suurta merkitystä maisemavaikutusten arvioinnin kannalta, joten museo ei tässä lausunnossa esitä korjauksia näihin kirjauksiin. Oikeat tiedot löytyvät Satakunnan vaihemaakuntakaavasta 2, jossa on käsitelty myös kulttuuriympäristöjä ja maisema-alueita, eikä ainoastaan energiantuotantoa, kuten kaavaselostuksen sivulla 11 todetaan.</p>	<p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.2. vaikutuksia maisemaselvityksessä tunnistettuihin tärkeisiin näkyymiin.</p> <p>Maisemaselvitykseen eritellään maakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt kaavaselostuksen jaottelun mukaisesti.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>Kannanottonaan itse kaavaehdotukseen Satakunnan Museo toteaa, että hankkeen negatiivisia maisemavaikutuksia vähentävät hankkeen läntisimmän tuulivoimalan poistaminen ja päätös toteuttaa sähkönsiirto maakaapeleilla Kolsi-Forssa 110 kV:n voimajohtoon johdonvarsiliitynnällä ja erikseen rakennettavalla sähköasemalla. Museo on tyytyväinen molempiin muutoksiin. Näistä muutoksista huolimatta museo pitää Korpilevonmäen tuulivoimapuistohanketta ajatellun kokoisilla voimaloilla maisemallisena riskinä läheisten valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden kannalta. Näköanalyysin perusteella voidaan arvioida merkittäviä näkyviä aukeavan maisema-alueille muuallakin, kuin mistä havainnekuvia on tuotettu. Suurikokoiset voimalat näkyvät avoimessa maisemassa hyvin pitkälle. Museolla ei ole huomautettavaa kaavamerkinnoista tai määräyksistä, eikä kaavaselostuksesta.</p> <p>Arkeologinen kulttuuriperintö</p> <p>Kaava-alueen koilliskulmassa sijaitsee suunnittelualueen ainoa kiinteä muinaisjäänös, Halkivahan keskiaikainen rajakivi (muinaisjäänösrekisterissä tunnuksella 1000013345). Kohde on merkitty kaavakartalle merkinnällä sm-1 ja siihen liittyvä määräys on muutettu museon kaavan luonnoksesta antamassa lausunnossa ehdottamaan muotoon. Sähkönsiirtoon käytettävä maakaapeli tullaan rakentamaan varsin lähelle Halkivahan rajakiveä valtatievarteen. Muinaisjäänöksen läheisyys tulee huomioida rakentamisen aikana.</p>	
L16	Metsähallitus	<p>Metsähallitus toteaa, että tuulivoimahankkeen vaikutusalueella sijaitsevien valtakunnallisesti merkittävien maisema-alueiden, Kokemäenjokilaakson kulttuurimaisemat sekä Köyliönjärven kulttuurimaisemat, osalta tuulivoimapuistolla on vaikutuksia maisematiloihin.</p> <p>Metsähallitus toteaa, että ELY-keskus on tuonut lausunnossaan 16.3. 2022 (dnro VARELY/877/2021), esiin, että Köyliönjärven itärannalta on esitetty vain yksi kuvasovite lähivaikutusalueelta, jolla visuaaliset vaikutukset voivat olla merkittäviä ja ne voivat siten vaikuttaa maiseman luonteeseen ja laatuun. Näkemäalueanalyysin mukaan voimalat näkyvät tälle alueelle. Metsähallitus yhtyy ELY-keskuksen näkemykseen, että kyseistä näkymää Köyliönjärven kulttuurimaisema-alueelta olisi ollut hyvä tarkastella paremmin.</p> <p>Metsähallitus yhtyy myös ELY-keskuksen näkemykseen, että voimaloita ei ole sovitettu kaikkiin selvityksessä esiin nostettuihin tärkeisiin näkyymiin nähden. Joten kaavoituksessa tulee vielä pohtia ja varmistaa maisemavaikutusten riittävyys, jotta voimaloiden todelliset maisemalliset</p>	<p>Hankkeesta on tehty kuvasovitteet niistä paikoista, joista sovittiin 11.1.2021 pidetyssä MRL 66 § mukaisessa viranomaisneuvottelussa.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.2. vaikutuksia maisemaselvityksessä tunnistettuihin tärkeisiin näkyymiin, josta yksi on Köyliönjärven kansallismaisema.</p> <p>Täydennetään kaavaselostukseen (kohta 10.2) voimaloiden näkymisen vaikutuksia Isosuon lintutorniin.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>vaikutukset ympäristöön tulisivat riittävällä tasolla selvitettyksi.</p> <p>Metsähallitus huomauttaa, että voimaloiden näkyvyys Puurijärven ja Isonsuon kansallispuiston Kärjenkallion lintutornille on hyvin selkeä maisemasovitteissa (mahdollisesti tornin suuren korkeuden takia). Voimaloiden vähäisemmän lukumäärän takia puisto ei kuitenkaan hallitse voimakkaasti maisemaa. Metsähallitus esittää, että myös Puurijärven ja Isonsuon kansallispuiston Isonsuon lintutornilta tarkistetaan näkymät voimaloihin.</p> <p>Metsähallitus huomauttaa, että suden esiintymisen ja reviiirin osalta käsittely kaavaselostuksessa ei ole varsinaisesti riittävä, vaan kaavamääräyksiin olisi sitouduttava rajoittamaan rakentamisaika suden herkimmän pesimäajan ulkopuolelle. Tämän pohjaksi olisi selvitettävä hankealueen susitilanne rakentamista edeltävän vuoden osalta kuten kaavaselostuksessa esitetään.</p> <p>Metsähallituksen näkemyksen mukaan tuulivoima-alue sijaitsee alueella, jossa ei ole merkittäviä lintujen ruokailualueita eikä tuulivoima-alueelle ohjaavaa vaikutusta lintuparville. Kaavan linnustonselvitykset tukevat tätä näkemystä. Joten linnustovaikutusten osalta Metsähallituksella ei ole kaavasta huomautettavaa.</p>	<p>Etäisyys Kärjenkallion lintutornista lähimpiään voimalaan on 12,8 kilometriä. Selkeällä säällä voimalat näkyvät lintutornista, mutta etäisyyden takia niillä ei ole vaikutusta maiseman luonteen ja laadun kannalta. Täydennetään kaavaselostukseen maisemavaikutusten arviointiin (10.2.) hankkeen vaikutus maisemaan Kärjenkallion lintutornista.</p> <p>Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin: Tuulivoimapuistoon liittyvä rakentaminen, mukaan lukien maanrakennustyöt ja tuulivoimaloiden nostot, tulee ajoittaa susien lisääntymiskauden 1.4.-30.6. ulkopuolelle.</p>


Mielipiteet


Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
M01	Yksityishenkilö	<p>Kaavaselostuksessa (kuva alla, ss 37,38) näkyy periaate sähkönsiirron järjestämiseksi voimala-alueelta Säskylässä Kolsi-Forssa-voimalinjaan Huittisissa.</p> <p>1) Toivon, että Erkkilän tilan (102-430-2-58) kohdalla maakaapelit osoitetaan valtatie 12 luiskaan / vieriojaan säästävän maankäytön ajatusta noudattaen.</p> <p>2) Toivon, että liitäntäsähköasema sijoitetaan voimalinjan johtoaukealle samaa säästävän maankäytön ajatusta noudattaen.</p> <p>3) Toivon, että valtatie 12 parantamishankkeen (väli Eura-Raijala) keskeneräisessä tietomittauksessa rakennetut rajamerkit ja muut mittapistet säilytetään paikallaan ja tarvittaessa sidemittataan ennen maakaapelikaivuuta.</p> <p>Olen valmis yhteistyöhön detaljien suunnittelussa ja toteutuksessa!</p>	Merkitään tiedoksi.




Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>7.2 Sähkösiirto</p> <p>Hankkeen sähkösiirto toteutetaan maakaapeleilla vaihtoen värtä: Räsäs, jossa liitetään Fingridin Koko-Fortia 110 kV:n voimajohtoon ohjelmavarsitynällä. Fingridin voimajohtoon ohjelmavarsitynällä rakennetaan tätä varten uusi sähkösema.</p>  <p>SITOWISE Korpilevonmäen tuulivoimaosayleiskaava Kaavaselustus 14.1.2022</p>	
M02	2 yksityishenkilöä	<p>Ensiksi tein havainnon, että nykyiset huomautukseni aiheet ovat melko lailla samat kuin samanlaiselle kaavakkeelle tekemäni runsas vuosi sitten (18.02.2021). Edelleen totean, että asuntomme on tuulivoima-alueesta lähin asuttu asumus. Etäisyydet voimaloihin on 1400, 1660, 2080, 2400, 2540 ja 2860 metriä, siis kaikkiin alle 3 km. Säskylän kunta ei vielä ole tehnyt päätöstä suojaetäisyyksistä, kuten monet muut kunnat. Pienemmillä voimaloilla mainitut suojaetäisyydet on usein olleet 2 km ja isommilla jopa 5 km.</p> <p>Suunnitelma herättää monenlaisia huolia:</p> <p>1.) Tässä taloudessa olemme jo kauan oppineet ukonilman aiheuttavan varsin suurella todennäköisyydellä vahinkoja, varsinkin jos rajuilma tulee etelän suunnalta, siis suunnitellun voimala-alueen suunnasta. Lähes aina joku kodinkone rikkoutuu, jääkaappi, pakastin, lämpövaraaja, jne. Todennäköisesti tilanne johtuu kalliopohjaisesta maaperästä. Nyt kun samalle alueelle tulisi 6 kpl lähes 300 m korkeita ukkosenjohteita (tuulimyllyjä), ei tilanne varmaan helpota. Huomioiden, että jokaisessa tornissa on melkoinen määrä palavaa nestettä.</p> <p>2.) Melusaaste on hankkeen suurimpia ongelmia. Se on monimuotoista. <u>Ilmateitse</u> kulkevaa, kuultavaa ääntä, jonka mittana on dB. Tähän vaikuttaa sää, sykisyys (amplitudiomodulaatio) ja voimaloiden rivimäisyys lyhyin välein, joka puolestaan voimistaa äänihaittaa. Edellisessä kohdassa kiinteä kalliopohjainen <u>maaperä johtaa</u> asuntoihin leviävää melusaastetta, jota ei juurikaan ole melumittauksissa otettu huomioon. Äänihän etenee kiinteässä aineessa, kuten graniitissa jopa 4000 m/s, kun ilmassa vain 330 m/s. Tuulivoiman äänet ovat laajakaistaisia, matalat etenee pitkälle ja läpäisee rakenteet. <u>Infraäänät</u>, kuuluvuusalueen alle jäävät äänet (alle 20 Hz), on niitä, joita Ilmatar kiistää olevan olemassakaan. On totta, että näitä ei Suomessa riittävästi vaadita ottamaan huomioon, kun asiasta ei ole riittävästi tehty</p>	<p>Tuulivoimalat on suunniteltu niin, että ne eivät aiheuta asuntojen kohdalla tuulivoimaloiden melutason ohjearvoja ylittävää äänitasoa.</p> <p>Tuulivoimalat varustetaan ukkosenjohtattimilla, jolloin voimalat eivät vaurioidu, vaikka niihin iskee ukkonen. Tuulivoimalat sijaitsevat niin kaukana asuinrakennuksista, että ukkosen johtamisella maahan ei ole vaikutusta minkään asuinrakennuksen kohdalla.</p> <p>Melumallinnukset on tehty ympäristöministeriön ohjeiden mukaisesti. Tuulivoimaloiden sijoittelussa on otettu huomioon tuulivoimaloiden melutason ohjearvot, jotka alittuvat asuinrakennusten kohdalla.</p> <p>Liikennehankkeissa on tutkittu tärinän leviämistä maaperässä, Kallion kohdalla tärinä voi ulottua 15 metrin päähän ja savikon kohdalla enintään 100 metrin päähän. Rakennukset sijaitsevat niin kaukana, että tuulivoimalat eivät aiheuta niihin tärinää.</p> <p>Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta teetti vuonna 2020 valmistuneen selvityksen</p>




Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>tutkimusta, mutta valveutuneet voivat ottaa huomioon muualla tehdyt tutkimukset. Peruste on, kun niitä ei kuule. Mutta ne ovat mitattavissa. Maailmalla, missä asiaa on tutkittu enemmän, on sen todettu haittaavan REM- unta, sykkivä ääni vaikuttaa sydämen toimintoihin ja edelleen pitkittyneen stressitasoa nousuun ja verenpaineen nousuun, immunologisen järjestelmän häiriöihin, tinnitukseen, pahoinvointiin, unettomuuteen, jne. (Tietoa löytyy mm. kanadalaisesta tutkimuksesta "Healt Canadians Wind Turbine Noise and Healt Study", ruotsalaisen Sahlgrenskan yliopistosairaalan tutkimukset, johon viitta mm. prof. Göran Holm, tanskalaiset tutkijat Christian Sejer ja prof. Henrik Meller ovat todistaneet 48 tuulivoimalan tehovertailututkimuksessaan matalataajuisten äänien lisääntyvän, mitä suurempia tuulivoimalat ovat ja siten aiheuttavan suurempaa haittaa, Göteborgin yliopiston prof. Kerstin Persson Wayne on todennut huonontuneen unenlaadun johtavan masennukseen, ahdistushäiriöihin ja lisääntyneisiin sydän- ja verisuonisairauksiin.) Tätä listaa voisi jatkaa pitkällekin. Laitoin tähän vain pätkän, kuulemistilaisuudessa (09.02.- 22) Ilmattaren edustajat ylimielisen oloisesti kiistivät infraäänien jopa olemassaolon, vedoten yhteen ja ainokaiseen Suomessa tehtyyn kolmivaiheiseen VN:n tilaamaan tutkimukseen, josta voisi esittää paljonkin opponointia. Lisäksi on syytä muistaa ne perheet, jotka ovat joutuneet muuttamaan kodistaan tuulivoimahaittojen johdosta.</p> <p>3.) On mielenkiintoista verrata melumallinnusta aiemman ja nykyisen hankkeen välillä. Aiempi, joka oli tehty 9 x 3 MW ulottui paljon laajemmalle kuin nykyinen, joka perustuu 6 x 7 MW voimaloihin. Olennaista melumallinnuksessa on voimalan melun lähtötaso, jota ei ole edes vielä tiedossa, joten mallintaja repäisi sen arvon hatustaan. Jo tällä perusteella tämä kaavahanke tulisi kokonaisuudessaan hylätä väärin tietoihin perustuvana. Lisäksi jokainen tietää, että pienillä parametriarvojen muutoksilla saadaan aivan erilaisia mallinnuksia. Tässä tilanteessa uskottava voisi olla vain ulkopuolinen mallintaja, koska jo tässä vaiheessa olisi tullut käyttää mielestäni vain täsmällisen oikeita ja varmoja lukuja.</p> <p>4.) Edelleen koen alueen kiinteistöarvojen heikentymisen suureksi ongelmaksi, vaikka tätäkin vähäteltiin Ilmattaren taholta aiemmin kertomassani tilaisuudessa. On vaikea muka löytää vertailukohtia. Jaaha. Ruotsalaiset kiinteistövälittäjät ovat arvioineet, että tuulivoimalat aiheuttavat jopa 30%:n arvomenetyksen lähialueen kiinteistöille. Lisäksi he mainitsevat, etteivät ihmiset edes halua ostaa näitä kiinteistöjä. Myös suomalaisen Aktia kiinteistövälitys Oy:n</p>	<p>Tuulivoimaloiden infraäänit ja terveys, jonka tekivät Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto ja Terveystieteiden tutkimuskeskus. Kokeissa ei voitu osoittaa, että tuulivoimaloiden infraäänillä olisi suoria elimistövaikutuksia, mikä viittaa siihen, että oireilua selittävät muut tekijät kuin tuulivoimaloiden infraääni.</p> <p>Äänien, myös matalien äänien, äänenpainetaso on asuinrakennusten kohdalla niin alhainen, että äänen kautta ei välity rakennusten rakenteisiin värinä.</p> <p>Tuulivoimaloiden lähtömelutasona on käytetty olemassa olevan voimalamallin Siemens Gamesa SG-170 6,2 MW:n turbiinin äänitasoa, minkä lisäksi mallinnukseen on lisätty 2 dB:n varmuusvara.</p> <p>Joulukuussa 2021 valmistui selvitys Tuulivoima – vaikutus asuinalueiden hintoihin, jonka tekivät Taloustutkimus Oy ja FCG. Tutkimuksen perusteella tuulivoimahankkeiden käyttöönotolla ei ollut vaikutusta asuinalueiden hintoihin vuosina 2013-2021. Aineistona olivat seuraavat kunnat, joiden alueelle on toteutettu kyseisenä aikana tuulivoimahankkeita: Raase,</p>



Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>antaman lausunnon mukaan "asuinkiinteistöjen arvo laskee keskimäärin kolmasosan tuulivoima-alueen lähivaikutusalueella, eli 3 kilometrin säteellä". On huomattava, että arvon alenemisesta voidaan puhua vasta kun kohde on myyty, Ne, jotka jäävät myymättä, sijaitsevat useimmiten jo liian lähellä voimaloita. Tällöin ei voi puhua arvon alenemisesta, vaan sen menettämisestä. Miten siinä perustuslain 15 §:ssä sanotaankaan kauniisti: "jokaisen omaisuus on turvattu". Ei mainita, että tuulivoima on poikkeama.</p> <p>5.) Välke onkin sitten isompi juttu: havainnekuva Peräkalliosta on ilmoitettu jotenkin mielenkiintoisesti: 2,5—4 km voimaloista. Eikö sitä etäisyyttä olisi voinut esittää tarkasti kameran jalustan kohdalta, kun kaikissa muissa kuvissa oli osattu etäisyys ilmoittaa 100 m:n tarkkuudella. En halua ajatella, että tässä olisi jotain tarkoitushakuisuutta. No, meiltä etäisyydet myllyihin on 1400 — 2860 m. Siis kuvan aivan myllyjä lähimmässä kohdassa. Eli meille fyysisesti näkyy suoraan joka ainoa mylly. Lisäksi aurinko kiertää päivän aikana joka ainoan myllyn takaa. Perikunnan ainoat puut joudutaan juuri ikänsä vuoksi hakkaamaan. Eli välke on 100%:sta. Kun pihaa liipaisee lähes yhtä aikaa 18 siiven aiheuttamat varjot, niin kyse ei ole leikistä. Siis tuolla väkellä ei mitään merkitystä. Jos joku tulee minulle kertomaan, että myllyjä voidaan väkkeen ajaksi pysäyttää, niin sittenpä ruostuvat lähes koko kesän paikoillaan.</p> <p>6.) Edelleen juuri voimaan tulleen ympäristölain hengen mukaan ei käyttöään jälkeen voi nykyisin maisemoida sementtialustoja, kuten rakennuttaja sitkeästi väittää, vaan rakennuttajalta on syytä vaatia sitä varten vakuudet, jotta nuo kalliit toimet eivät jäisi kuntalaisten maksettaviksi. Edelleen luontoarvoihin liittyen on murheeni siipien kulumisesta johtuva mikromuovin kulkeutuminen luontoon. Rakennuttaja ilmoittaa hankkivansa siivet, jotka kestävät 35 vuotta, mistähän sellaiset saavat, kun esim. teknologisesti edistyksellisessä Saksassakaan ei moisia ole löydetty. Edelleen rakennuttajaa tulisi velvoittaa korvauksiin, jos siipiä joudutaan aiemmin vaihtamaan. Kyse on ongelmajätteestä, jonka määrä on helpohko laskea: siiven punnitus asennusvaiheessa — - valvottu punnitus poistovaiheessa kertaa sx €.</p> <p>7.) Edelleen on mahdollisessa rakennusluvassa määriteltävä tarkemmin ja yksityiskohtaisemmin hyvityskäytännöt haittojen osoittautuessa ylivoimaiseksi kestävä. Tämä olisi kunnan tehtävä kuntalaisen turvaksi. On enemmän kuin todennäköistä kyseiset haitat. Olisi väärin antaa lupa rakennuskaavalle, kun etukäteen</p>	<p>Perho, Karvia, Kalajoki, Haapajärvi, Simo, Jokioinen ja Närpiö. Täydennetään kaavaselostukseen kohta "10.14. Vaikutukset kiinteistöjen arvoon", jossa kuvataan edellä mainitun tutkimuksen tulokset.</p> <p>Kyseisen havainnekuvan etäisyydet on esitetty etäisyytenä hankkeen lähimpään ja kauimpaan tuulivoimalaan.</p> <p>Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta päätti 12.4.2022 kokouksessaan, että Ilmatar Köyliö Oy:n Korpilevonmäen tuulivoimalaitoisilta ei esitettyihin tietoihin ja selvityksiin perustuen edellytetä ympäristölupaa.</p> <p>Kaavassa on väkettä koskeva yleinen määräys: "Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on otettava huomioon voimaloiden varjostusväkkeen vaikutus ympäristön asuin- ja lomarakennuksiin. Voimaloiden pitää olla teknisesti säädettävissä ja pysäytettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen."</p> <p>Betoniperusteiden purkamisesta päätetään, kun hanke on käyttöikänsä päässä. Silloin voidaan harkita, aiheuttaako purkaminen enemmän ympäristöhaittoja kuin niiden jättäminen paikoilleen. Asiassa toimitaan silloin sen hetken lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Täydennetään em. teksti kohtaan "10.19 Vaikutukset tuulivoimatuotannon päätyttyä."</p> <p>Tuulivoimahanke on suunniteltu niin, että se ei aiheuta kohtuutonta haittaa. Hankkeen vaikutukset on tuotu esiin kaavaselostuksessa.</p>

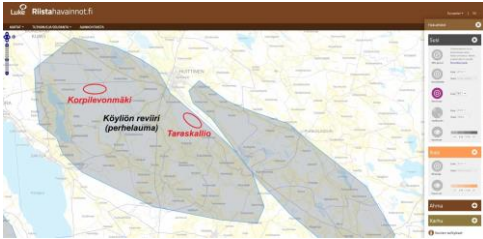

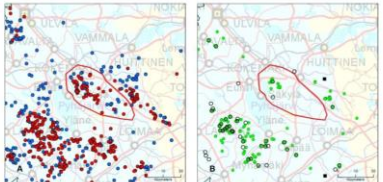
Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>on varmuus haitoista, ja sitten vanhat asukkaat joutuisivat yksin taistelemaan tuulivoimajättiä vastaan.</p> <p>Edelleen haluan pitää oikeutenani tarvittaessa täydentää / korjata esitystäni.</p>	
M03	Yksityishenkilö	<p>Huomautukseni Huittisten ja Säskylän virkistysalueiden käyttäjänä ja luontokuvaajana.</p> <p>Vastustan esitettyä Korpilevonmäen tuulivoimaosayleiskaavaa. Aikaisemmat huomautukseni sivuutettiin pääosin yleistyksillä ja kehäpäättelillä eivätkä johtaneet tarkempiin lisäselvityksiin etenkin Ripovuoren maiseman osalta. Huomautan edelleen, että kaavaselostuksen selvitykset ovat puutteelliset ja sisältävät edelleen virheellisyksiä. Erityisesti maisemaselvitykset ovat suojelualueiden osalta erittäin puutteelliset. Lisäksi suunnitteluvaiheessa olevien muiden tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty ja huomioitu.</p> <p>1. Huomautus – Puutteelliset maisemaselvitykset</p> <p>Huittisten kaupungin alueelta tehtyjä maisemavaikutusarviointeja ei voida pitää riittävän kattavana eikä niitä mielestäni voida käyttää kunnallisen päätöksenteon perustana. Etenkin kun arvioidaan voimalahankkeen vaikutusta valtakunnallisesti merkittävään Kokemäenjokilaakson maisema-alueeseen. Selvityksen laaja-alaisissa kuvissa ei ole mainittu kuvausarvoja, joista tarkemmat kuvat ovat ilmeisesti kuvankäsittelyllä rajattu haluttuun 50 mm kuvakulmaan.</p> <p>Esimerkkinä tutkin paria kuvauspaikkaa. Eli seuraavat kaksi esimerkkiä osoittavat, että maisemaselvityksiä ei ole tehty huolellisesti. On oletettavaa, että selvityksessä on muidenkin maisemien osalta annettu puutteellista ja virheellistä informaatiota hankkeen vaikutuksista.</p> <p><u>Esimerkki 1:</u></p> <p>Kuvakulmat ja Ripovuoren puuttuminen maisemaselvityksistä.</p>  <p><small>Kuva 10.20. Havainnekuva Manninmäeltä. Etäisyys lähimpään voimalaan on noin 12,2 kilometriä. Kuvakulma vastaa kineofilmiä 50 mm objektiivin kuvakulmaa. Kuvauspaikka sijaitsee valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella. Voimalat näkyvät, mutta niillä ei ole vaikutusta maiseman luonteeseen ja laadun kannalta. Etäisyyden ollessa näin pitkä, esimerkiksi sumu tai sade estää voimaloiden näkymisen. Hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia maisema-alueeseen. Paikallisesti vaikutukset ovat vähäiset.</small></p>	<p>Kaavaselostuksen liitteenä on esitetty havainnekuvat tarkalla resoluutiolla, jolloin kuvia on mahdollista zoomata ja tarkastella eri rajauksilla.</p> <p>Tarkistetaan panoraamakuvista rajatut kuvakulmat yksittäisistä originaalikuvista ja korjataan rajaus kaavaselostukseen.</p> <p>Tarkistetaan panoraamakuvista rajatut kuvakulmat yksittäisistä originaalikuvista ja korjataan rajaus kaavaselostukseen.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		 <p>Kuva1 Mannintieltä 12.2.2022. Kuva on otettu lähes samasta paikasta kuin selvityksessä ja kuvan normaaliobjektiiviarvo on 25 mm ja kuvaus on suoritettu lähes vastaavissa sääolosuhteissa. Johtopäätös on, että selvityksen laajakuvalla on pyritty luomaan Illuusio eli havaintoharha vähäisestä maisemahaitasta.</p> <p>Mannintien kuvauspaikka Huittisissa herättää kysymyksen, miksi valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta on kuvattu vain Mannintieltä eikä esim. valtatie 12:sta, Ripovuorelta tai Karhiniementieltä (sillalta)? Valitsemalla kyseinen kuvauspaikka lienee saatu lähin metsikkö voimala-alueen eteen. Ottaen huomioon n. 12,2 km etäisyyden hankealueeseen ja laajan aukean, ei kaavaselvityksen kuvamallinnus vastaa todellista vaikutusta. Myös kuvausajan epäedulliset sumuiset sääolosuhteet luovat virheellisen vaikutelman lievästä maisemahaitasta. En myöskään löytänyt selvityksistä muita havainnekuvia alueeseen liittyen.</p> <p>Aikaisemman huomatukseni luonnoskuva Ripovuorelta oli tulkittu mittasuhteiltaan vääräksi. En kuitenkaan löytänyt Säkylän kunnan tai Sitowisen tekemää korjattua havainnekuvaa Ripovuorelta? Enkä yhtään mainintaa Ripovuoresta.</p> <p>On yleistä, että vasta rakennuslupavaiheessa selviää voimalatornien lopullinen korkeus. Se voi olla jopa enemmän kuin 170 m, esim. 200 m. Kaikki kaavavaiheen havainnekuvat ovat siis aina suuntaa antavia.</p> <p>Lapojen näkyvyys häviää asteittain 15–20 km etäisyyden jälkeen, mutta torni voi erottua vielä hyvin noin 20–30 kilometrin päähän, jopa 50 km etäisyydelle. Tähän ratkaisuna olisi kaavamääräyksellä asettaa voimatorneille maisemaan sopiva maksimikorkeus esimerkiksi 100 metriä. Suurin häiriötekijä yli 150 m torneissa tulevat olemaan kirkkaat vilkkuvat 2x50 000 tai 1x100 000 cd:n lentoestevalot. Lisäksi korkeat tornit merkitään Trafin/puolustusvoimien määräämillä värillä päivämerkinnoilla ja/tai punaisilla valoilla.</p>	<p>Havainnekuvat on mallinnettu kaavan mahdollistamalla maksimikorkeudella.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		 <p>Havainnekuva Korpilevonmäeltä, jos voimat olisivat "Ripovuorella". Mallinnuksen mittakaava tehty Ripovuoren telemaston ja Karhiniemen sillan pituuden perusteella</p> <p>Huomiona on, että 270 metriä korkeat voimat lentoestevaloineen ja merkintöineen tulevat näkymään selkeästi Ripovuorelle ja kansallispuiston maisemaan. Voimat aiheuttavat valtakunnallisesti arvokkaaseen Kokemäenjokilaakson maisemaan selkeän ja voimakkaan häiriön.</p>  <p>Kesäinen havainnekuva Ripovuorelta. Häiriövaikutus maisemaan on suurempi, kun huomioidaan roottorien pyörivä liike ja vilkkuvat lentoestevalot.</p>  <p>Havainnekuva Ripovuorelta talviaikaan. Häiriövaikutus maisemaan on suurempi, kun huomioidaan roottorien pyörivä liike ja vilkkuvat lentoestevalot.</p> <p>Yhteenvedona voidaan todeta, että selvityksissä on selkeästi pyritty vähättelemään tuulivoimala-alueen maisemallisia vaikutuksia Kansallispuiston ja Kokemäenjokilaakson valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden suuntaan. Mielestäni puutteellisesti tehtyä maisemaselvitystä ei voida käyttää päätöksenteon perustana, kun arvioidaan voimalahankkeen vaikutuksia lähialueiden maisema- ja luontoarvoihin. Lisäksi selvityksissä on edelleen selkeitä virheitä.</p>	<p>Muistutuksessa esitetty mallinnus on virheellinen.</p> <p>Tarkennetaan kaavaselostukseen kohtaan 10.2., miten voimat näkyvät Ripovuorelle ja mikä on niiden vaikutus maisemaan.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p><u>Esimerkki 2:</u></p> <p>Virheellinen kuvauspaikka!</p> <p style="text-align: center;">Kaavaselostus 14.1.2022</p>  <p><small>Kuva 10.16. Havainnekuva Puurijärvi-Isosuo lintutornista. Etäisyys lähimpään voimalaan on 12,8 kilometriä. Kuvakulma vastaa kinofilmikoon 50 mm objektiivin kuvakulmaa. Kuvauspaikka on Puurijärvi-Isosuo kansallispuistossa sekä osa Kokemäenjokilaakson valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta. Voimalat näkyvät hyvin, mutta etäisyyden takia ne eivät dominoi maisemakuvaa. Etäisyyden ollessa näin pitkä, esimerkiksi sumu tai sade estää voimaloiden näkyminen. Hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia maisema-alueeseen. Paikallisesti vaikutukset ovat vähäiset.</small></p> <p>Kuvan tekstissä väitetään havainnekuvan olevan Puurijärven-Isosuo lintutornista ja selosteen kuvauspaikkakartassa kuvauspaikaksi on merkitty Kärjenkallion lintutorni? Kuvasta voidaan päätellä sen olevan jostain Puurijärven ”koillisrannalta”? Koska kuvat eivät ole otettu lintutornista, ei myöskään maisemavaikutuksesta tehtyjä johtopäätöksiä voida pitää luotettavina. Eikä voida olettaa, että voimala-alueen vaikutuksista tehty kuvaluonnos olisi oikeassa mittasuhteessa tai voimalat olisi sijoitettu kuvaan oikein.</p>  	<p>Korjataan kuvauspaikkakartoihin (kuvat 10.2 ja 10.3.) Puurijärvi-Isosuo kuvauspaikka, joka on 5,5 km päässä lähimmästä tuulivoimalasta.</p> <p>Kaavaselostuksen kuvassa 10.17. kuvauspaikka on merkitty oikein Puurijärvi-Isosuo. Kuvassa 10.16. kuvauspaikka on virheellisesti merkitty Puurijärvi-Isosuo lintutorni. Korjataan kuvan 10.16 kuvauspaikka kuvan 10.17 mukaiseksi. Korjataan kuvan 10.16 kuvatekstiin, että paikallisesti vaikutukset voivat olla korkeintaan kohtalaisia.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>Kärjenkallion 18 metriä korkea lintutorni on pohjoismaiden korkeimpia puurakenteisia lintutorneja ja sijaitsee järven pintatasoa korkeamman Kärjenkallion laella. Katselutasanne on alueen puuston latvojen korkeudella/yläpuolella. Tornista katsottuna metsä ei tule peittämään tuulivoimalan torneja. Hankkeen vaikutus maisemaan on tulkittava merkittäväksi etenkin kansallispuiston herkän luonteen vuoksi.</p>  <p>Kuva lintutornista 12.2.2022. Tornista on silmin havaittavissa, että edessä oleva puusto ei suojaa hankealuetta. Etäämmällä näkyy Korpilevonmäen suunnassa puuston latvustot, joten voimalatornit tulevat näkymään korkeina rakennelmina puuston yläpuolella (vain noin 30 metriä torneista jää metsän suojaan).</p>  <p>Kuva tarkemmaksi rajattuna. Lintutorin katselutasanteelta on suora näkymä hankealueelle. Tuleva maisemavaurio voidaan rinnastaa Ripovuoren tilanteeseen.</p> <p>2. Huomautus – Vaikutukset susien reviiriin</p> <p>Esimerkiksi päätöstä KHO:2019:160 ei ole huomioitu kaavamääräyksissä. Luonnonsuojelulain 49 § mukaan Euroopan yhteisön lajisuojelua koskevat erityissäännöissä ja luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Kyseinen KHO:n päätös oli valtakunnallisesti merkittävä ennakkotapaus uhanalaisen suden elinalueiden heikentämistä vastaan. Lisäksi päätöksen pitäisi muistuttaa myös Säskylän päättäjiä ja kaavoittajia ottamaan luonnonsuojelulait vakavasti kaavoituspäätöstä tehtäessä.</p> <p>Hankealue sijaitsee selkeän keskellä Köyliön susilauman havainnoitua reviiriä. Hankkeessa on vähätelty tuulivoiman vaikutusta ja merkitystä reviirialueelle. Eikä kaavaselvityksissä ei ole huomioitu riittävästi eri tuulivoimapuistohankkeiden kokonaisvaikutusta alueen susipopulaatiolle.</p>	<p>Etäisyys Kärjenkallion lintutornista lähimpään voimalaan on 12,8 kilometriä. Selkeällä säällä voimalat näkyvät lintutornista, mutta etäisyyden takia niillä ei ole vaikutusta maiseman luonteen ja laadun kannalta. Täydennetään kaavaselostukseen maisemavaikutusten arviointiin (10.2.) hankkeen vaikutus maisemaan Kärjenkallion lintutornista.</p>

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine									
		<p>Samalle reviirialueelle on suunnitteilla myös Taraskallion tuulivoimapuisto sekä Sastamalan puolella on käynnistymässä useita tuulivoimahankkeita. Nämä kaikki uudet hankkeet pitäisi alistaa ylikunnalliseen YVA-menettelyyn yhteisvaikutusten selvittämiseksi.</p>  <p>Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 39/2021</p> <p>12. Köyliön reviiri (Satakunta – Varsinais-Suomi)</p> <p>Status: Perhelauma (100% TN)</p>  <table border="1" data-bbox="582 884 965 1097"> <thead> <tr> <th>Tassu-havainnot</th> <th>Havainnot kahdelta suudesta:</th> <th>Laumahavainnot:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7.8.2020–31.12.2020</td> <td>18 kpl</td> <td>29 kpl, 3-7 yks.</td> </tr> <tr> <td>1.1.2021–23.2.2021</td> <td>7 kpl</td> <td>23 kpl, 3-5 yks.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Havaintoja naarassuden kiimattulusta 690 kmt</p> <p>DNA-näytteet kerätyt näytteet: 16 kpl Onnistuneet määritykset: 14 kpl (syksy/kevät: 4/10), joista tunnistettiin yhteensä seitsemän eri yksilöä (kevällä 4 eri yksilöä). Yksi suu havaittiin keväällä Reikioskella.</p> <p>GPS-aiheisto Tunnettu kuolleisuus Maastoseuranta Reviiristatus maaliskuussa 2020</p> <p>Toteutuneita etsintä- ja/tai jäljitysreittejä: Kyllä Perhelauma</p>  <p>A) Kirjalliset osumahavainnot, B) Alueelta kerätyt DNA-näytteet ja tunnettu kuolleisuus. Punaisella viivalla hahmotelma tarkastellusta reviiri-alueesta perustuu havaintotietoon.</p> <p>Luonnonvara- ja biotalouden tutkimus 39/2021 Susikanta Suomessa maaliskuussa 2021.</p> <p>3. Huomautus – Vaikutukset linnustoon</p> <p>ja rajoituksiin. Kaavamääräyksillä pitäisi varmistaa arvokkaiden lintualueiden pesintärauha, lajiston monimuotoisuus ja muuttoreittien säilyminen.</p> <p>Lähialueiden kaikkien voimahankkeiden yhteisvaikutukset mm. suurien vesilintujen ja petolinnuston osalta näyttäisi edelleen olevan puutteellinen. Maakuntakaavan luonnissa jätettiin tuulivoimala-alueiden yhteisvaikutusten tarkemmat selvitykset tekemättä. Tarkemmat selvitykset on jätetty YVA-käsittelyihin ja kuntien kaavaselvityksiin. Maakuntakaavan valmistelussa ei myöskään ollut käytössä tietoa siitä, kuinka korkeat voimat lopulta kaavamääräyksiin päätyvät ja ovatko kaikki tuulikaava-alueet toteuttamiskelpoisia yhteisvaikutusten osalta. 270 metriä korkeilla teollisen kokoluokan voimaloilla on vaikutuksia linnustoon yli maakuntarajan. Etenkin suuriin petolintuihin</p>	Tassu-havainnot	Havainnot kahdelta suudesta:	Laumahavainnot:	7.8.2020–31.12.2020	18 kpl	29 kpl, 3-7 yks.	1.1.2021–23.2.2021	7 kpl	23 kpl, 3-5 yks.	<p>Täydennetään kaavamääräyksiin rakentamisrajoitus susien pesimäajalle 1.4.-30.6.</p> <p>Linnustoon ei kohdistu merkittäviä haitallisia vaikutuksia, mikä on tuotu esiin kaavaselvityksen kohdassa 10.4.2. Linnusto.</p>
Tassu-havainnot	Havainnot kahdelta suudesta:	Laumahavainnot:										
7.8.2020–31.12.2020	18 kpl	29 kpl, 3-7 yks.										
1.1.2021–23.2.2021	7 kpl	23 kpl, 3-5 yks.										

Nro	Lausunto	Sisältö	Vastine
		<p>kohdistuvan tuulivoimaloiden predaatiopaineen vuosi. Vaikutukset olisi siis selvitettävä laajemmin.</p> <p>Esimerkkinä mainittakoon Puurijärvi – Isosuon Natura 2000 -alueen suojeluperusteissa oleva kaakkuri (<i>Gavia stellata</i>). BirdLife Suomen suojelu- ja tutkimusjohtaja Teemu Lehtiniemen mukaan kaakkurit pysyttelevät yli 10 kilometrin etäisyydellä voimaloista. Kaakkurin myös tiedetään lentävän useiden kilometrien matkoja ravintoa hankkiessaan. Tämä tarkoittaa käytännössä kaakkurin elinolosuhteiden ja pesinnän mahdollista loppumista kokonaan Puurijärven- ja Isonsuon kansallispuiston sekä Säskylän järvien alueilla. (https://www.loimu.fi/verkkolehden-artikkeli/lintujen-valtatiet-jatettava-auki/)</p> <p>Hankkeen kokonaisvaikutus kansallispuiston biodiversiteettiin on pelkästään negatiivinen.</p>	